

APSTIPRINĀTS
2024.gada marta
Padomes sēdē,
prot.nr.1.- 1.§

Biedrības „TALSU PARTNERĪBA”



SABIEDRĪBAS VIRZĪTA VIETĒJĀS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJAS 2023. – 2027. GADAM

Projektu vērtēšanas METODIKA **EJZAF 1.Rīcība**

1. Nodaļa. Vispārīgie jautājumi.

- 1.1. Vērtēšanas metodikas mērķis ir nodrošināt vienotu pieeju projektu iesniegumu vērtēšanas procesā Eiropas jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fonda (turpmāk EJZAF) 2021. - 2027.gadam Programmas Zivsaimniecības attīstībai (turpmāk PZA) pasākuma “Sabiedrības virzītās vietējās attīstības stratēģiju īstenošana” iesniegumu vērtēšanai un projektu iesniegumu vērtēšanas veidlapas aizpildīšanai biedrības “Talsu partnerības” izsludinātajos atklātajos projektu konkursos.
- 1.2. Vērtēšanas metodikā sniegti atbilstības, administratīvo, vispārējo un specifisko vērtēšanas kritēriju vērtēšanas skaidrojumi un norādījumi, kur projekta iesniegumā vai pielikumos pieejama atbilstošā informācija, lai projektu iesniegumus varētu izvērtēt atbilstoši normatīvajiem aktiem.
- 1.3. Pēc projektu iesniegumu saņemšanas, biedrības “Talsu partnerība” SVVA Padome un pieaicināti eksperti (turpmāk – Vērtēšanas komisija) izvērtē projektu iesniegumus atbilstoši projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem un Padome pieņem lēmumu par projekta atbilstību SVVA stratēģijai.
- 1.4. Kritēriji iedalās četrās daļās - atbilstības, administratīvie, vispārējie un specifiskie.
 - 1.4.1. **Atbilstības kritērijs** vērtē iesniegtā projekta darbības teritorijas atbilstību VRG noteiktai teritorijai, rīcībai un konkrētās rīcības ierobežojošiem nosacījumiem. Ja projekts šajā vērtējumā nesāņem pozitīvu vērtējumu, tas tālāk netiek vērtēts.
 - 1.4.2. **Administratīvie kritēriji** nosaka, vai ir pievienoti visi MK noteikumos noteikti un VRG prasītie pavaddokumenti. Kritērijā tiek vērtēts iesniegto projektu skaits konkrētam iesniedzējam konkrētā fondā, plānošanas perioda ietvaros.
 - 1.4.3. **Vispārējie kritēriji** nosaka konkrētās rīcības īstenošanas nosacījumu izvērtēšanu, pretendenta un plānotās darbības izvērtējumu. Kritērijā izvērtē inovāciju, atbilstību paaugstinātas atbalsta intensitātes saņemšanai, projekta dzīvotspēju un konkurētspēju.
 - 1.4.4. **Specifiskie kritēriji** noteikti un tos piemēro gadījumos, kad vienā projektu konkursa kārtā divi vai vairāki projekti, pēc pirmo trīs vērtēšanas kritēriju kopsomas, saņem vienādu vērtēšanas punktu skaitu.

2. Nodaļa. Projektu vērtēšanas kārtība.

- 2.1. Šī vērtēšanas kritēriju Metodika **attiecas uz** projekta pieteikuma sagatavošanu **iesniegšanai EJZAF 1.rīcībā**. Attiecīgi projekti tiek vērtēti atbilstoši 1.rīcībā iesniegto projektu noteiktajiem kritērijiem.
- 2.2. Projekta iesniegumu vērtēšanu un vērtēšanas veidlapu aizpildīšanu veic biedrības “Talsu partnerības” izveidota projektu Vērtēšanas komisija līdz 10 pārstāvjiem. Tā sastāv no Padomes pārstāvjiem un pieaicinātiem ekspertiem (turpmāk - Vērtēšanas komisija) un tās skaits katrā kārtā var mainīties atkarībā no iesniegto projekta iesniegumu skaita un vērtēšanas apjoma.
- 2.3. Vienam projektam tiek nodrošināts ne mazāk kā trīs vērtētāju viedoklis, lai izvairītos no iespējamā interešu konflikta. Katrs Padomes un Vērtēšanas komisijas pārstāvis pirms projektu vērtēšanas aizpilda un iesniedz interešu deklarāciju. Vērtēšanas komisijas pārstāvis nevērtē projektus vietējās attīstības stratēģijas attiecīgajā rīcības kārtā, kurā pats vai saistīta persona ir iesniedzis/usi projekta pieteikumu.
- 2.4. Katra projekta vērtēšanai katrs vērtētājs aizpilda savu projekta individuālās vērtēšanas veidlapu, kuru apliecina ar parakstu.

- 2.5. Projekts **tālāk netiek vērtēts**, ja **neatbilst kādam no** „Atbilstības kritērijos” noteiktajam **rādītājiem**.
- 2.6. Par **katru** kritēriju projekts **saņem** punktu novērtējumu no **0 līdz 2** (0 – neatbilst, 1 – daļēji atbilst, 2 – labi), kuru kopsumma norāda projektu vietu sarakstā attiecībā pret citiem projektu iesniegumiem.
- 2.7. Vērtējuma kopsumma veidojas saskaitot visu trīs vērtētāju piešķirto vērtējumu un dalot uz vērtētāju skaitu, piemēram, $(1+1+2/3) = 1,34$, sniegts trīs vērtētāju vērtējums.
- 2.8. Komisija, vērtējot projektu iesniegumus, sniedz savu vērtējumu, balstoties uz projekta iesnieguma un tā pielikumos uzrādīto informāciju.
- 2.9. Nepieciešamības gadījumā administratīvais vadītājs pēc Vērtēšanas komisijas lūguma var pieaicināt neatkarīgus ekspertus, lai izvērtētu jautājumus, kas prasa specifiskas zināšanas, kā arī pārliecināties par informācijas patiesumu citos publiski ticamos informācijas avotos, lai pārliecinātos par sniegto datu pareizību.
- 2.10. Vērtēšanas komisija **neprasa** papildus informāciju **nevienam iesniedzējam** par konkrētajā kārtā iesniegtajiem projektu iesniegumiem.
- 2.11. Iesniedzējs **ir tiesīgs** viena mēneša laikā pievienot iztrūkstošu dokumentu nosūtot to uz biedrības “Talsu partnerība” epastu vai pievienojot Lauku atbalsta dienesta Elektroniskajā pieteikšanās sistēmā (turpmāk EPS), **BET** projekta iesniegums **tielk vērtēts** no pieejamās informācijas, kas **iesniegta REIZĒ AR projekta iesniegumu**.
- 2.12. Vērtēšanas komisijai ir tiesības apskatīt potenciālo projekta realizācijas vietu, apsekojot objektus dabā.
- 2.13. Administratīvais vadītājs sagatavo vērtēšanas dokumentāciju veidlapas, katrs Vērtēšanas komisijas pārstāvis **rakstiski pamato** savu vērtējumu, piešķirot kritēriju punktus un pamatojot savu vērtējumu komentāru veidā.
- 2.14. Katram projektam tiek izsniegts **Lēmums** – administratīvais akts un tā 1.pielikums “Projekta iesnieguma Vērtējums”, kurā **norādīts vērtējums** katrā kritērijā, un pielikums nr.2 “Vērtēšanas Kopsavilkums”, kurā **sniegts skaidrojums** par katra kritērija vērtējumu.
- 2.15. Lēmums un 1.pielikums tiek pievienots EPS sistēmā konkrētās projektu konkursa kārtas beigās.
- 2.16. Vērtējuma 2.pielikums tiek pievienots 10 darba dienu laikā pēc Lēmuma pievienošanas.

3. Nodaļa. Vērtēšanas kritēriju piemērošana

- 3.1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas, tās pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
- 3.2. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā pieejamā informācija, kā arī pārbaudē uz vietas konstatēto (ja pārbaude tiek uz vietas plānotajā projekta realizācijas vietā). Pārbaudes laikā veic foto fiksāciju.
- 3.3. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.
- 3.4. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp

projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakritība ir attiecināma.

4. Pievienojamie dokumenti.

4.1. Projekta iesniegumam nepieciešams pievienot biedrības “Talsu partnerība” noteiktos pavaddokumentus.

4.1.1. 1. pielikums “Biznesa plāna kopsavilkums”.

4.1.2. 1. pielikums “Pašvērtējums EJZAF 1.rīcība_2024.”

PZA ¹ 2021.- 2027.gadam pasākuma (3.prioritātes) nosaukums	VEICINĀT ILGTSPĒJĪGU ZILO EKONOMIKU PIEKRASTES, SALU UN IEKŠZEMES TERITORIJĀS UN VEICINĀT ZVEJNICĪBAS UN AKVAKULTŪRAS KOPIENU ATTĪSTĪBU
PZA pasākuma mērķis	Veicināt ilgtspējīgas un konkurētspējīgas piekrastes teritoriju attīstību, izmantojot zilās ekonomikas piedāvātās iespējas.
EJZAF 1. Rīcības nosaukums atbilstoši SVVA stratēģijai²	<i>EJZAF 1 “Vietējās ekonomikas attīstības un transformācijas veicināšana. Infrastruktūras izveide piekrastes resursu ilgtspējīgai izmantošanai un attīstībai”</i>
PZA pasākuma aktivitātes	1. Vietējās ekonomikas attīstības un transformācijas veicināšana.
EJZAF ³ pieejamā teritorija	Rojas pagasts, Mērsraga pagasts.

¹ Programma Zivsaimniecības attīstībai 2021.-2027.gadam

² Sabiedrības virzīta vietējā attīstības stratēģija

³ Eiropas jūrlietu, zvejniecības un akvakultūras fonds

EJZAF 1 „Vietējās ekonomikas attīstības un transformācijas veicināšana. Infrastruktūras izveide piekrastes resursu ilgtspējīgai izmantošanai un attīstībai”.

I. Atbilstības kritēriji.

n.p.k.	Kritēriju grupa Kritērijs	Novērtējuma skaidrojums
(1)	(2)	(3)
1.1.	Projekts ir izstrādāts pamatojoties uz biedrības „Talsu partnerība” sabiedrības virzītu attīstības stratēģiju, tas atbilst Rīcībai. Ja iesniegtais projekta pieteikums <u>NAV</u> atbilstošs Rīcībai, tas <u>tālāk netiek vērtēts.</u>	<u>Kritērija vērtējumam punktus neliek, vērtējums tiek noteikts:</u> “ Jā ” - ja projekta plānotās aktivitātes atbilst MK noteikumu Nr.579 (10.10.2023.) 2.2.punktā un SVVA stratēģijā noteiktajam. “ Nē ” - ja projekta plānotās aktivitātes atbilst MK noteikumu Nr.579 (10.10.2023.) 2.2.punktā un SVVA stratēģijā noteiktajam.
1.2.	Projekta īstenošanas vieta ir biedrības „Talsu partnerība”. Ja iesniegtā projekta pieteikuma īstenošanas vieta <u>NAV</u> biedrības „Talsu partnerība”, projekta pieteikums <u>tālāk netiek vērtēts.</u>	Kritērijā tiek izvērtēta projekta īstenošanas vieta un plānotās darbības atbilstoši SVVA stratēģijā noteiktajām atbalsta teritorijām. <u>Vērtējumam punktus neliek, vērtējums tiek noteikts:</u> “ Jā ”, ja projekta plānotā īstenošanas vieta un plānotās darbības atbilst SVVA stratēģijas un MK noteikumu nr. 579 (10.10.2023.) 2.1.punkta nosacījumiem. “ Nē ”, ja projekta plānotā īstenošanas vieta un plānotās darbības neatbilst SVVA stratēģijas un MK noteikumu nr. 579 (10.10.2023.) 2.1.punkta nosacījumiem.
II. Administratīvie kritēriji		
n.p.k.	Kritēriju grupa, Kritērijs	Vērtējuma skaidrojums
(1)	(2)	(3)

2.1.	Projekta iesnieguma iesniegšana*.	
	<p>kritērijā tiek vērtēts vai:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ pievienoti VISI MK noteikumos nr. pavaddokumenti, biedrības “Talsu partnerība” noteiktie dokumenti. ✓ Vai projekta pieteikums iesniegts atbilstoši normatīviem un biedrības “Talsu partnerība” prasībām, t.i korekti aizpildīti visi veidlapas lauciņi atbilstoši katrā nodaļā vai tabulā prasītajam. Jābūt pievienotiem pavaddokumentiem, kas attiecas uz konkrēto projektu. ✓ Atbilstošais Vērtējums tiek piešķirts pamatojoties projekta iesniegšanas brīdī iesniegtajiem pavaddokumentiem. Ja neiesniegtais pavaddokuments tiek pievienots VRG vērtēšanas laikā (1 mēnesis pēc kārtas noslēguma), vērtējums <u>netiek mainīts</u>. <p>Projekta iesniegšanas nosacījumi pieejami MK noteikumos nr.579 (10.10.2023.).</p> <p>! Lai sagatavotu projekta pieteikumu, ieteikums izmantot vērtēšanas kritērijus vai vērtēšanas kritēriju Metodiku, kur norādīts kādas prasības un par ko tiek piešķirts vērtējums.</p> <p>Vērtēšanas kritēriji jāizmanto tie, kas atbilst rīcībai, kurā projekts tiks iesniegts.</p>	<p>1 punktu saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ projekta iesniegums sagatavots un noformēts atbilstoši lietvedības prasībām, aizpildīta visa projekta iesniegumā prasītā informācija (ja attiecas). ⇒ iesniegts pielikums nr.1 “Biznesa plāna kopsavilkums”. ⇒ Reizē ar projekta pieteikumu iesniegta cenu aptauja par projekta iegādēm, piemēram, mēbeles, sadzīves tehnika utt. ⇒ Cenu aptauja sastāv no: <ul style="list-style-type: none"> ✓ Tehniskās specifikācijas, kurā norāda iesniedzēja prasības paredzētajai iegādei (norāda būtiskākos parametrus). ✓ Vismaz diviem derīgiem piedāvājumiem (var izmantot arī interneta vietnes). ✓ Rezultātu apkopojumu, kurā norāda visus piedāvājumus un izvēlēto piegādātāju. ✓ Veidlapas “Apliecinājums par interešu konflikta neesību”, kurā norāda izvēlēto piegādātāju un ar savu parakstu apliecina, ka nepastāv interešu konflikts. ⇒ iesniegti būvniecības dokumenti (ne mazāk kā provizoriska tāme, vizualizācija), kurus pēc MK noteikumiem var iesniegt sešu mēnešu laikā pēc tam, kad stājies spēkā LAD lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu. ⇒ punktus skaita klāt projektu vērtētāja kopējam punktu skaitam.
	<p>Ar būvniecību saistīti projekti.</p> <p>Tiek vērtēts vai ir pievienoti ar būvniecību saistīti dokumenti kopā ar projekta pieteikumu.</p>	<p>2 punktus saņem, ja:</p> <p>Projektiem ar būvniecību iesniegti arī tie dokumenti, kurus saskaņā ar MK 10.10.2023. noteikumu Nr.579 36.punktu var iesniegt sešu mēnešu laikā pēc LAD lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanu.</p>
	<p>Nav pievienots kāds no MK noteikumos un biedrības “Talsu partnerība” noteiktajiem pavaddokumentiem.</p>	<p>0 punktus saņem, ja nav pievienots:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ termiņā - projekta iesniegšanas brīdī. ▪ pavaddokumenti atbilstoši MK noteikumu nr.579 (10.10.2023.) punktā noteiktajam.

EJZAF 1.rīcības Projektu vērtēšanas METODIKA

		<ul style="list-style-type: none"> Nav pievienots biedrības “Talsu partnerība” noteiktais 1.pielikums “Biznesa plāna kopsavilkums”.
<p>* <u>Vērtējumu var samazināt par 0,5 punktiem:</u> ja pievienotie dokumenti nav noformēti atbilstoši normatīvajiem aktiem (MK 04.09.2018. noteikumi Nr.558 „Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības”), t.sk. projekta iesniedzēja apliecinājumu un citu dokumentāciju nav parakstījis projekta iesniedzējs vai tā pilnvarota persona, projekta iesniegumam nav pievienots attiecīgs pilnvarojums. Iesniegtajai dokumentācijai ir zema salasāmības kvalitāte (skenētais dokuments ir izplūdis, daļēji ieskenēts vai ieskenēts pa lapām neapkopotā dokumentā u.tml.).</p>		
2.2.	Atbalsta pretendenta iesniegto projektu skaits EJZAF 2023.-2027.gada periodā.	Vērtējuma skaidrojums
	0 – 2 projektu iesniegumi	1 punktu saņem, ja: Atbalsta pretendents 2023.-2027.gadam plānošanas perioda laikā iesniedzis ne vairāk kā 2 projekta iesniegumus.
	3 un vairāk projektu iesniegumi	Vērtējumu nesaņem (0 punkti) , ja: Atbalsta pretendents 2023.-2027.gadam plānošanas perioda laikā iesniedzis 3 vairāk projekta iesniegumus.
2.3.	Saņemtais EJZAF publiskais finansējums 2023.-2027.periodā.	
	0 – 50 000 eiro Kritērijā tiek vērtēts kopā saņemtais publiskais finansējums perioda ietvaros vienam iesniedzējam. Ja viens un tas pats iesniedzējs ir iesniedzis un saņēmis atbalstu vairāk kā vienam projekta pieteikumam, piešķirtais (apgūtais) publiskais finansējums summējas. Jo mazāks publiskais finansējums ir piešķirts vienam iesniedzējam, jo augstāks vērtējums t.i 1 punkts .	1 punktu saņem , ja: <ul style="list-style-type: none"> saņemtais EJZAF publiskais finansējums plānošanas periodā nepārsniedz 50 000 eiro. Publiskais finansējums – tas ir piešķirtais finansējums ar pamatlíkmi 50% vai paaugstinātā kritērija gadījumā līdz 65% vai 100% piekrastes zveja, ja attiecas). Piemēram, projekta attiecināmās izmaksas ir 50 000 eiro. Publiskais finansējums ir 20 000 eiro (50 000 x 50%). Publiskais finansējums veidojas summējoties piešķirtajam publiskajam finansējumam atkarībā no plānošanas periodā iesniegto projektu skaita. Vērtējums tiek piemērots pamatojoties uz VRG “Talsu partnerība” datu bāzi.
	51 000 – 200 000 eiro Jo lielāks publiskais finansējums ir piešķirts vienam iesniedzējam, jo zemāks vērtējums t.i 0 punkti .	Vērtējumu nesaņem (0 punkti) , ja: <ul style="list-style-type: none"> saņemtais EJZAF publiskais finansējums plānošanas periodā pārsniedz 50 000 eiro.

		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Publiskais finansējums veidojas summējoties piešķirtajam publiskajam finansējumam atkarībā no plānošanas periodā iesniegto projektu skaita. ▪ Vērtējums tiek piemērots pamatojoties uz VRG “Talsu partnerība” datu bāzi.
2.4.	Atbalsta pretendenta projektu īstenošanas pieredze (attiecas, ja VRG ir bijis iesniegts vismaz 1 projekts).	
	<p>Īstenoto projektu pieredze ir pozitīva (projekts ir īstenots, mērķis, rezultāts ir sasniegts, rādītāji sasniegti).</p>	<p>1 punktu saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Projekta iesniedzējs parādījis pozitīvu projektu īstenošanas pieredzi. ▪ Projektu īstenošana uzsākta plānotajā laikā, nav situācija, kad projektu nevar uzsākt laikā nesakārtotu un neiesniegtu dokumentu dēļ (būvniecības dokumenti, nomas līgumi u.c. ja attiecas). ▪ Īstenojot projektu tā mērķis tiek sasniegts un uzņēmums vai saimnieciskās darbības veicējs var uzsākt darbu. ▪ Projektā izvēlētais rezultatīvais rādītājs/i tiek sasniegts. ▪ Projekts/i netiek atsaukti vai tiek aizturēts finansējums nesakārtotu dokumentu dēļ un rezultātā projekts tiek atsaukts.
	<p>Īstenoto projektu pieredze nav pozitīva (projekts ticis atsaukts, nav sasniegts mērķis, rādītāji, rezultāts).</p>	<p>Vērtējumu nesāņem (0 punkti), ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Projektu neuzsāk īstenošanu normatīvajos aktos noteiktajā laikā. ▪ Projekta īstenošanu kavē laikus neiesniegtie dokumenti (būvniecība, cenu salīdzināšana, citi nepieciešamie dokumenti). ▪ Projekta īstenošanai lūgts pagarinājums vai vairāki pagarinājumi. ▪ Projekts/i tiek atsaukti. ▪ Projekta mērķis netiek sasniegts, pēc projekta īstenošanas nevar uzsākt darbu. ▪ Netiek sasniegti rezultatīvie rādītāji/s.
Administratīvo kritēriju Maksimālais punktu skaits Kopā		5
III. Kvalitatīvie kritēriji.		
n.p.k.	Kritēriju grupa. Kritērijs. Vērtējuma skaidrojums	
(1)	(2)	

3.1. Projekta pamatojums - būtība, specifika, specializācija, mērķis, rezultāts.

Kritērijā tiek vērtēts pamatojums projekta nepieciešamībai. Kritērijā sniegtā informācija sniedz priekšstatu kāpēc projekts ir nepieciešams, kāds ir mērķis ko sasniegs projektu īstenojot. Kāda ir projekta būtība, uz ko (kāda nozare) projekta mērķis + iegādes vai /un būvdarbi ir vērsti. Kāds būs sasniegtais rezultāts projektu īstenojot.

Kritērija vērtējums iedalās 3 pakāpēs, katrai norādīts skaidrojums par ko tiek piešķirts vērtējums:

- a) 2 punkti – augstākais,
- b) 1 punkts – vidējs,
- c) 0 punkti – nav vērtējums o punkti.

2 punktus saņem, ja izpildās visas norādītās prasības:

- ⇒ Projektā plānotā rīcība, mērķis, plānotās darbības, specifika, specializācija, plānotās iegādes, īstenošanas vieta un nepieciešamība ir skaidri saprotama, aprakstīta un pamatota ar izmērāmiem un pārbaudāmiem rādītājiem. Tie ir saistīti – mērķis sakrīt ar projekta pamatojumu, plānotajām aktivitātēm, iegādēm, budžetu, sasniedzamo rezultātu.
- ⇒ Iesniedzējs ir skaidri un saprotami aprakstījis savu darbību, uzņēmējdarbības specifiku/specializāciju, uz ko vērsta uzņēmējdarbība. Aprakstīti ilgtermiņa un projekta mērķi, tas ir reāls, pārbaudāms, izmērāms, ar konkrētā projekta palīdzību sasniedzams.
- ⇒ Iesniedzējs skaidri, saprotami pamatojis projekta ideju, nedefinējis un aprakstījis problēmu, nepieciešamību veikt parmaiņas vai uzlabojumus.
- ⇒ Pamatots kādā veidā ar projekta palīdzību tiks uzsākta vai attīstīta uzņēmējdarbība, saprotami aprakstīta plānotā rīcība, norādot kādi pasākumi (aktivitātes) tiks veikti, kas tiks darīts, piemēram, kādi (aprakstīts), cik daudz (skaits), kādam mērķim iegādāti pamatlīdzekļi, veikta būvniecība – kas tiks būvēts, kādam mērķim, cik liela platība, izmaksas u.c. sasitītie jautājumi..
- ⇒ Norādīti izmērāmi, salīdzināmi, reāli, pārbaudāmi rādītāji. Norādītas izmērāmas, auditējamas vērtības.
- ⇒ Pamatots projekta ieguldījums biedrības lauku teritorijā, sasniegtais rezultāts.

1 punktu saņem, ja:

- ⇒ Projekts sagatavots nekvalitatīvi, nav sniegts skaidrs pamatojums, daļēji izpildīti kritērijā norādītie nosacījumi.
- ⇒ Nav pievienoti pavaddokumenti (ja attiecas).
- ⇒ Projektā plānotā rīcība, mērķis, plānotās darbības, specifika, specializācija, plānotās iegādes, īstenošanas vieta un nepieciešamība ir norādīta, bet ir vispārīgi aprakstīta, grūti saprotama, nav pamatota, nav izmērāmi/pārbaudāmi rādītāji.
- ⇒ Nav saistības - mērķis ir vispārīgs, grūti sasniedzams, nesakrīt ar projekta pamatojumu, budžetu, sasniedzamo rezultātu.

Vērtējumu nesaņem (0 punkti), ja:

- ⇒ Projekts nav sagatavots atbilstoši kritērijam.
- ⇒ Nav norādīta nekāda informācija par projekta mērķi, plānotajām darbībām, specifiku, rezultātu.
- ⇒ Informācija nav uztverama, nav saprotams ko vēlas ar projekta palīdzību sasniegt.

3.2.	Pamatdarbība
<p>Kritērijā tiek vērtēts vai projekta iesniedzējs vai tā darbība ir saistīta ar zivsaimniecību. Kritērija vērtējums iedalās 3 pakāpēs, katrai norādīts skaidrojums par ko tiek piešķirts vērtējums:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 2 punkti – augstākais, b) 1 punkts – vidējs. c) 0 punkti – nav vērtējums 0 punkti. <p>2 punktus saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ Projekta iesniedzēja patdarbība ir saistīta ar piekrastes zvejniecību. ⇒ Vērtē pēc projekta iesniegumam klāt pievienotās dokumentācijas, kas to apliecina. 	
<p>1 punktu saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ Zivsaimniecības uzņēmuma ieņēmumi no piekrastes zvejas ir virs 50%. ⇒ Vērtē pēc projekta iesniegumam klāt pievienotās dokumentācijas, kas to apliecina. 	
<p>Vērtējumu nesāņem (0 punkti):</p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ Zivsaimniecības uzņēmuma ieņēmumi no piekrastes zvejas ir zem 50%. ⇒ Kopprojekta gadījumā, ja kāds no dalībniekiem nav reģistrēts VRG teritorijā. ⇒ Vērtē pēc projekta iesniegumam klāt pievienotās dokumentācijas, kas to apliecina. 	
3.3.	Inovācijas (sk.25.lpp 7.tabula).
<p>Kritērija vērtējums iedalās 2 pakāpēs, katrai norādīts skaidrojums par ko tiek piešķirts vērtējums:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 2 punkti – augstākais, b) 0 punkti – nav vērtējums 0 punkti. <p>Atbilst SVVA stratēģijā vismaz vienam no diviem kritērijiem.</p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ Jaunu, VRG darbības teritorijā nebijušu produktu vai pakalpojumu radīšana un noieta veicināšana. ⇒ Izmantots jauns, būtiski atšķirīgs tehnoloģiskais process produkta ražošanā vai pakalpojuma izveidē. 	
<p>Neatbilst nevienam no SVVA stratēģijā norādītajam kritērijam. Plānotā projekta rezultātā NAV radīts inovatīvs produkts/pakalpojums.</p>	
3.4.	Preces, pakalpojuma konkurētspēja (vērtē projektu un pievienoto dokumentāciju kopumā, jābūt pievienotam 1.pielikums “Biznesa plāna kopsavilkums).

Kritērija vērtējums iedalās 3 pakāpēs, katrai norādīts skaidrojums par ko tiek piešķirts vērtējums:

- a) 2 punkti – augstākais,
- b) 1 punkts – vidējs,
- c) 0 punkti – nav vērtējums o punkti.

2 punktus saņem, ja izpildīti visi kritērija nosacījumi:

Skaidri pamatota informācija:

- ⇒ Projekta iesniedzējs skaidri un saprotami aprakstījis esošo tirgus situāciju, ir veikta tirgus izpēte. Ja iesniedzējs pievieno dokumentus, kas apliecina tirgus situācijas izvērtēšanu, tas tiek ņemts vērā vērtēšanas procesā un uzlabo vērtējumu.
- ⇒ Pamatoti, izvērtēti, aprakstīti konkurenti. Sniegta informācija par produkta/ pakalpojuma pieprasījumu, norādīta informācija par pieprasījuma lielumu, tā pieejamību un konkurētspēju.
- ⇒ Aprakstīta, produkta/pakalpojuma pārdošanas stratēģija, mērķauditorija.
- ⇒ Pamatota preces/pakalpojuma cena, saprotams no kā tā veidojas.
- ⇒ Pievienots “Biznesa plāna kopsavilkums”, dokumentā informācija ir korekta un saprotama.
- ⇒ Pamatojot ar izmērāmiem rādītājiem, raksturots produkta vai pakalpojuma noieta tirgus lielums.
- ⇒ Norādīti aprēķini tirgus izpētei (plānotais apmeklētājus skaits gada griezumā, izmaksas vienai vienībai utt.).
- ⇒ Saprotams projekta ieviešanas laika grafiks, pamatots finansēšanas apraksts.

1 punktu saņem, ja prasītā informācija ir vispārināta, neskaidra, nepamatota:

- ⇒ Vispārināts apraksts, virspusēji vai nav veikta konkurentu tirgus izpēte, cenu analīze atbilstošajam produktam/ pakalpojumam vismaz VRG teritorijas robežās.
- ⇒ Virspusēji izvērtēti konkurenti, vispārināta informācija par produkta/pakalpojuma pārdošanas stratēģiju.
- ⇒ Virspusēji aprakstīta mērķauditorija, nav/virspusēja preces/pakalpojuma cena.
- ⇒ Nav pievienots “Biznesa plāna kopsavilkums” vai tas ir paviršs, nesaprotams, nepamatots.
- ⇒ Pamatota preces vai pakalpojuma cena, saprotams no kā tā veidojas.
- ⇒ Nav saprotams projekta ieviešanas laika grafiks, nav pamatots finansēšanas apraksts.

Vērtējumu nesaņem (0 punkti), ja:

- ⇒ Projekta iesniegumā pieejamā informācija nav aprakstīta, nav saprotama, ir neskaidra un nepamatota. Projekta apraksts un plānotās iegādes vai būvdarbi neatbilst projektā norādītajam mērķim, piemēram, mērķis ir izveidot ražotni, bet projekta aprakstā un projekta tāmē norādīts, ka iegādāsies auto pacelāju lai nodrošinātu remontu pakalpojumu vai uzbūvētu viesu namu tūrisma pakalpojumam.
- ⇒ Nav veikta tirgus izpēte.
- ⇒ Nav izvērtēti konkurenti.
- ⇒ Nav aprakstīta produkta/pakalpojuma pārdošanas stratēģija.

<p>⇒ Nav aprakstīta mērķauditorija, nav preces/pakalpojuma cena. ⇒ Nav pievienots “Biznesa plāna kopsavilkums”. ⇒ Nav pievienoti obligāti prasītie dokumenti.</p>
<p>Tirgus situācijas analīze ir veikta izvērtējot līdzvērtīgus uzņēmumus vai pakalpojuma sniedzējus. <u>Kā līdzvērtīguma kritērijs tiek uzskatīts:</u> produkcijas/pakalpojumu piedāvājuma klāsts, līdzvērtīgs strādājošo skaits, apgrozījums. Veicot tirgus situācijas analīzi, ir jāsalīdzina biedrības “Talsu rajona partnerība” teritorijā strādājoši uzņēmumi. Ja šajā teritorijā nav līdzīgā jomā strādājošu uzņēmumu, var sniegt informāciju par citās teritorijās esošiem līdzvērtīgiem uzņēmumiem. Taču ir jābūt norādei par to, kā pretendents ir pārliecinājies, ka VRG teritorijā nav līdzīga produkta ražotāja/ pakalpojuma sniedzēja. Vērtēšanas kritēriju Metodikas Pielikums Nr.1 “Biznesa plāna kopsavilkums” ir norādīta minimālā informācija, kas nepieciešams norādīt šajā analīzē. Veidlapai ir informatīvs raksturs, pretendents to var papildināt atbilstoši savai projekta specifikai.</p>
<p>3.5. Projekta rezultāts – dzīvotspēja</p>
<p>Kritērijā tiek vērtēta projekta dzīvotspēja pēc tā īstenošanas. Tas nozīmē, ka projekta apraksts, pievienotie dokumenti un izmaksas kopā apliecina, ka <u>finanšu ieguldījumi</u> tiks reāli izmantoti, darbosies un būs pelnītspējīgi.</p> <p>Kritērija vērtējums iedalās 3 pakāpēs, katrai norādīts skaidrojums par ko tiek piešķirts vērtējums:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 2 punkti – augstākais, b) 1 punkts – vidējs, c) 0 punkti – nav vērtējums 0 punkti. <p>2 punktus saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ Skaidri un pamatoti ar izmērāmiem rādītājiem aprakstīta projekta rezultāta uzturēšana pēc projekta ieviešanas. ⇒ Plānotās iegādes/būvdarbi atbilst projekta mērķim, tas atspoguļots projekta budžetā un otrādi. ⇒ Projektā plānotie darbi un iegādes atbilst iesniedzēja reālajai finanšu kapacitātei un spējai sasniegt projekta rādītāju uzraudzības periodā (dokumentāli pamatots). ⇒ Pamatots kādā veidā projekta rezultāts, t.i. produkts vai pakalpojums, būs pieejams sabiedrībai. ⇒ Ir sniegta skaidri saprotama, detalizēta informācija, kā iesniedzējs nodrošinās projekta rezultātu uzturēšanu visu projekta uzraudzības laiku t.i. 3 vai 5 gadus pēc projekta realizācijas. ⇒ Iesniedzējs ir norādījis informāciju, ka ir pieejami visi nepieciešami resursi (finanšu, cilvēkresursi), kas nodrošina maksimālo projekta rezultātu atdevi. ⇒ Aprakstīts, kā tiks pilnveidots projekta realizācijas rezultātā izveidotais, pilnveidotais produkts vai pakalpojums.

- ⇒ Norādīta sasniegtā rezultāta tālāka attīstība, piemēram, pilnveidošana, papildināšana, jaunu noieta tirgus meklēšana, sadarbības partneru meklēšana.

Informācija ir atspoguļota gan projekta iesnieguma aprakstošajās sadaļās, gan C.sadaļā.

1 punktu saņem, ja:

- ⇒ Vispārīga informācija, nav pamatota ar izmērāmiem rādītājiem projekta rezultāta uzturēšana pēc projekta ieviešanas. Nav pamatota vai ir neskaidra saistība starp mērķi, finanšu kapacitāti, sasniedzamo rādītāju.
- ⇒ Nav vai vispārināti norādīts kādā veidā projekta rezultāts, t.i. produkts vai pakalpojums, būs pieejams sabiedrībai, kā tiks sasniegts izvēlētais rādītājs (dokumentāli pamatots).
- ⇒ Nav sniegta skaidri saprotama informācija (vai tā ir vispārīga) par to kā iesniedzējs nodrošinās projekta rezultātu uzturēšanu visu projekta uzraudzības laiku t.i. 3 vai 5 gadus pēc projekta realizācijas.
- ⇒ Iesniedzējs vispārīgi (vai nav) norādījis informāciju, ka ir projekta īstenošanai un uzturēšanai pieejami visi nepieciešami resursi (finanšu, cilvēkresursi), kas nodrošina maksimālo projekta rezultātu atdevi.
- ⇒ Vispārīgi aprakstīts, kā tiks pilnveidots projekta realizācijas rezultātā izveidotais, pilnveidotais produkts vai pakalpojums.
- ⇒ Vispārīgi (vai nav) norādīta sasniegtā rezultāta tālāka attīstība, piemēram, pilnveidošana, papildināšana, jaunu noieta tirgus meklēšana, sadarbības partneru meklēšana.
- ⇒ Informācija ir atspoguļota vispārīgi vai nav atspoguļota ne projekta iesnieguma aprakstošajās sadaļās, ne C.sadaļā.

Vērtējumu nesaņem (0 punkti), ja:

- ⇒ Nav sniegta informācija par projekta dzīvotspēju, nav izvēlēts un norādīts sasniedzamais rādītājs.

3.6. Riski

Kritērija vērtējums iedalās 3 pakāpēs, katrā norādīts skaidrojums par ko tiek piešķirts vērtējums:

- a) 2 punkti – augstākais,
- b) 1 punkts – vidējs,
- c) 0 punkti – nav vērtējums 0 punkti.

2 punktus saņem, ja:

- ⇒ Norādīti un analizēti iespējamie riski.
- ⇒ Risku apraksts sniegts ne mazāk kā par projekta administrēšanas, finanšu, rezultātu, sasniedzamo rādītāju riskiem.
- ⇒ Identificētie riski norādīti prioritārā secībā un aprakstītas to novēršanas iespējas.

<p>1 punktu saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ Nav identificēti, analizēti vai vispārināti aprakstīti iespējamie riski. ⇒ Tie nav prioritezēti, nav vai vispārināti aprakstītas to novēršanas iespējas. 	
<p>Vērtējumu nesaņem (0 punkti), ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ Projekta iesniegumā vai pavaddokumentos nav aprakstīti ne riski, ne to novēršanas iespējas. 	
3.7.	Sezonalitātes mazināšana
<p>Kritērija vērtējums iedalās 3 pakāpēs, katrai norādīts skaidrojums par ko tiek piešķirts vērtējums:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) 2 punkti – augstākais, b) 1 punkts – vidējs, c) 0 punkti – nav vērtējums 0 punkti. 	
<p>2 punktus saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ Projekts ir pilnībā vērsts uz sezonalitātes mazināšanu. Kritērijā ņemta vērā nozare, kurā uzņēmums darbojas vai projekta rezultātā plāno attīstīties, iespējams sezonalitāte nemaz nepastāv. Sniegts pamatots apraksts projekta aprakstā un/vai 1.pielikumā “Biznesa plāna kopsavilkums”, vai pievienoti papildus materiāli. ⇒ Ja sezonalitāte ir identificēta, tad pamatots kādas darbības plānotas lai to pēc iespējas mazinātu. 	
<p>1 punktu saņem, ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ Projekts ir daļēji vērsts uz sezonalitātes mazināšanu. Kritērijā nav ņemta vērā nozare, kurā uzņēmums darbojas vai projekta rezultātā plāno attīstīties. Nav vai ir vispārīga informācija projekta aprakstā un/vai 1.pielikumā “Biznesa plāna kopsavilkums”, nav arī pievienoti papildus materiāli. ⇒ Sezonalitāte nav identificēta, vispārīgi norādīts kādas darbības plānotas lai to pēc iespējas mazinātu. No projekta apraksta, vai “Biznesa plāna kopsavilkuma”, vai pievienotajiem dokumentiem (ja ir pievienots) nav saprotams vai sezonalitāte pastāv, vai ir nepieciešams kaut ko darīt lai to mazinātu, ko tādā gadījumā plāno darīt. 	
<p>Vērtējumu nesaņem (0 punkti), ja:</p> <p>Projekts nav vērsts uz sezonalitātes mazināšanu. Tas nav identificēts projektā un pievienotajos dokumentos, nav aprakstīts, nav pieminēts, nav pamatots, uzņēmējdarbības nozare nav vērsta uz sezonalitāti.</p>	
3.8.	Darba vietas

Kritērijā tiek vērtēts vai tiek radīta vismaz viena jauna darba vieta. Izvēloties šo rādītāju jāņem vērā nosacījums, ka tā ir normāla 40 stundu nedēļa darba vieta. Tiek vērtētas darba stundas nevis personu skaits.

Kritērija **vērtējums iedalās 3 pakāpēs**, katrai norādīts skaidrojums par ko tiek piešķirts vērtējums:

- a) 2 punkti – augstākais,
- b) 1 punkts – vidējs,
- c) 0 punkti – nav vērtējums o punkti.

2 punktu saņem, ja:

- ⇒ Projekta rezultātā radīta vismaz viena jauna darba vieta. Par to sniegts pamatots apraksts.
- ⇒ Projekta aprakstā un Biznesa plāna kopsavilkumā **sniegts apraksts par katru plānoto darba vietu**, kas ir atbilstošs vai saistīts ar projekta saturu.
- ⇒ Naudas plūsmā jābūt iekļautai darba samaksai un nodokļiem visu projekta uzraudzības laiku par katru plānoto darbinieku.

1 punktu saņem, ja:

- ⇒ Projekta rezultātā tiek saglabāta esošā darba vieta.
- ⇒ Projekta aprakstā sniegts vispārīgs darba vietu apraksts vai nav aprakstīts vispā.
- ⇒ Projekta naudas plūsmā nav pamatots atalgojums un nodokļi atbilstoši valstī noteiktajai minimālajai algai.

Vērtējumu nesaņem (0 punkti), ja:

- ⇒ Projektā nav norādīta un aprakstīta informācija par darba vietu.
- ⇒ Naudas plūsmā nav norādīta nekāda informācija par atalgojumu un nodokļiem.

! Radīta darba vieta ir darba vieta, kas paredzēta darbiniekam ar kuru ir noslēgts darba līgums, nosakot noteiktu normālu darba laiku, vai fiziskās personas saimnieciskās darbības uzsākšana, vai vairākas darba vietas sezonas rakstura darbu veikšanai, kurās kopā nostrādāto stundu skaits kalendārā gadā atbilst normālam darba laikam un kurās par to tiek maksātas valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas. Tas nozīmē, ka pilna laika darbiniekam ir jānodrošina vismaz minimālās algas likme, ko nosaka LR likumdošana. Projekta naudas plūsmā ir jābūt informācijai par atalgojuma un VSAOI samaksu darbiniekiem.

3.9. Projekta izmaksas

Kritērija **vērtējums iedalās 3 pakāpēs**, katrai norādīts skaidrojums par ko tiek piešķirts vērtējums:

- a) 2 punkti – augstākais,
- b) 1 punkts – vidējs,
- c) 0 punkti – nav vērtējums o punkti.

2 punktus saņem, ja:

- ⇒ Pamatoti norādīta projekta izmaksu atbilstība projekta rezultātiem, tās **norādītas atbilstošas, reālas, korekti aprēķinātas**.
- ⇒ Projekta mērķis sakrīt ar projekta pamatojumā un budžetā norādīto informāciju.
- ⇒ Iesniedzējam ir finanšu kapacitāte, pievienota pozitīva naudas plūsma, reālajai tirgus situācijai plānots projekta budžets.
- ⇒ Projekta **rezultātam, iesniedzēja darbības jomai un kapacitātei** (resursiem – zināšanas, izejvielas, aprīkojums utt.) un **ieguldījumiem jābūt samērīgiem**.
- ⇒ Projekta budžets ir izstrādāts aritmētiski precīzi (t.i., nav matemātisku kļūdu), finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas prasībām, t.i., aizpildītas visas ailes, norādot izmaksu pozīciju, mērvienību, vienību skaitu, kopējās izmaksas, sadalot izmaksas ar PVN, bez PVN), **precīzi norādītas attiecināmās izmaksas**, atbalsta intensitāte %.
- ⇒ Norādītās projekta izmaksas ir atbilstošas veiktajai cenu aptaujai, ir iesniegta visa nepieciešamā cenu salīdzināšanas dokumentācija, tajā nav kļūdu.
- ⇒ Iesniedzēja saimnieciskās darbības vai uzņēmuma darbības **naudas plūsma ir pamatota**, iekļauti **visi** ieņēmumi un izdevumi.

1 punktu saņem, ja:

- ⇒ Nav vai vispārīgi norādīta projekta izmaksu atbilstība projekta rezultātiem, tās **norādītas neatbilstošas, nereālas, nekorekti aprēķinātas vai vispār nav norādītas**.
- ⇒ Projekta mērķis nesakrīt ar projekta pamatojumā un budžetā norādīto informāciju.
- ⇒ Iesniedzējs nav pamatojis savu finanšu kapacitāti, naudas plūsma nav pievienota, projektā plānotās izmaksas neatbilst reālajai tirgus situācijai.
- ⇒ Iesniedzējam nav skaidra finanšu kapacitāte, to nevar apliecināt vai pamatot. Nav pozitīva naudas plūsma vai tā nav samērīga plānotajiem ieguldījumiem, vispārīgi, pavirši, nepiemēroti reālajai tirgus situācijai sastādīts projekta budžets.
- ⇒ Projekta **rezultāts, iesniedzēja darbības joma un kapacitāte** (resursiem – zināšanas, izejvielas, aprīkojums utt.) un **ieguldījumi nav samērīgi**.
- ⇒ Projekta budžets ir izstrādāts aritmētiski neprecīzi (t.i., ir matemātisku kļūdu), finanšu aprēķins ir paviršs, nav izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas prasībām, t.i., nav aizpildītas visas ailes, norādot izmaksu pozīciju, mērvienību, vienību skaitu, kopējās izmaksas, sadalot izmaksas ar PVN, bez PVN), **nekorekti norādītas attiecināmās izmaksas**, atbalsta intensitāte %.
- ⇒ Norādītās projekta izmaksas nav atbilstošas veiktajai cenu aptaujai, iesniegtā cenu salīdzināšanas dokumentācija ir vispārīga, nekorekta, nav saprotama vai tā nav pievienota vispār.
- ⇒ Iesniedzēja saimnieciskās darbības vai uzņēmuma darbības **naudas plūsma nav pamatota vai sastādīta nekorekti**, nav iekļauti **visi** ieņēmumi un izdevumi.

<p>Vērtējumu nesāņem (0 punkti), ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> ⇒ Projektā pieejamā informācija neatspoguļo iesniedzēja finanšu stāvokli. Finanšu informācija nav saprotama un pamatota, un neatbilst projekta mērķim, plānotajām aktivitātēm un sasniedzamajiem rezultātiem. ⇒ Nav aprakstīta, pievienota naudas plūsma vai dokuments, kas pamato iesniedzēja finanšu situāciju. 		
3.10.	<p>Tiek ņemts vērā Pretendenta projektā plānotais darbības virziens.</p>	<p>Kritērijā tiek vērtēts kadā nozarē plānots uzsākt vai attīstīt savu uzņēmējdarbību. No projekta iesniegumā pieejamās informācijas jābūt skaidram priekšstatam uz kuru nozari projekts attiecas. Var būt vairākas nozares, bet tiek ņemta vērā prioritārā nozare (projekta pamatojums+budžets+naudas plūsma) un Vērtējums nesummējas.</p>
Piekrastes zvejniecība		2 punktus saņem , ja projekts saistīts ar piekrastes zvejniecību.
Ražošana		2 punktus saņem , ja projektā tiek uzsākta, attīstīta ražošanas nozare, radīts ražošanas produkts.
Zivsaimniecības produkcijas pārstrāde, mājražošana		2 punktu saņem , ja projektā tiek attīstīts zivsaimniecības produkcijas pārstrāde, t.sk. mājražošana.
Pakalpojums (izņemot tūrismu).		1 punktu saņem , ja tiek radīts jauns vai attīstīts esošais pakalpojums. Kritērijs neattiecas uz tūrisma nozari .
Ražošana un pakalpojums		1 punktu saņem , ja plānota gan ražošana, gan pakalpojums.
3.11.	<p>Atbalsta pretendenta pieprasītā publiskā finansējuma apmērs.</p>	<p>Vērtējumā tiek vērtēts publiskā finansējuma apmērs, kas norādīts projekta iesniegumā. Publiskais finansējums ir, piemēram, 50 000 (attiecināmās izmaksas) x 50% (atbalsta %) = 25 000 (publiskais finansējums).</p>
0,00 – 19 999,99 eiro		2
20 000,00 – 39 999,99 eiro		1
40 000,00 un vairāk		0
3.12.	Kopprojekts	
Tiek vērtēts vai plānots īstenot kopprojektu un vai tas atbilst nosacījumiem.		2

EJZAF 1.rīcības Projektu vērtēšanas METODIKA

<p>Kritērija vērtējums iedalās 2 pakāpēs, katrai norādīts skaidrojums par ko tiek piešķirts vērtējums: a) 2 punkti – augstākais, b) 0 punkti – nav vērtējums 0 punkti.</p> <p>Tiek vērtēts vai plānots īstenot kopprojektu. Vai atbilst nosacījumiem par kopprojektu.</p>		
<p>Netiek īstenots kā kopprojekts</p>	<p>0</p>	
<p>KOPĀ iegūstamais maksimālais punktu skaits: 30</p>		<p>X</p>
<p>Lai projektu atzītu par SVVA stratēģija atbilstošu, tam jāsaņem šāds minimālais punktu skaits: 11</p>		<p>X</p>