

APSTIPRINĀTS

2017.gada 5.jūlija  
Padomes sēdē,  
prot.nr.5.- 1.§

GROZĪJUMI APSTIPRINĀTI  
2018.gada 31.maija Padomes sēdē,  
prot.nr.4 - §1

GROZĪJUMI APSTIPRINĀTI  
2019.gada 23.janvāra Padomes sēdē,  
prot.nr.2 - §3



## Biedrības „TALSU RAJONA PARTNERĪBA”



### SABIEDRĪBAS VIRZĪTA VIETĒJĀS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJAS 2015. – 2020. GADAM

## Projektu vērtēšanas METODIKA

NACIONĀLAIS  
ATTĪSTĪBAS  
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA  
EIROPA INVESTĒ LAUKU APVIDOS  
Eiropas Lauksaimniecības fonds  
lauku attīstībai



EIROPAS SAVIENĪBA  
Eiropas Jūrlietu un  
zivsaimniecības fonds



## 1. Nodaļa. Vispārīgie jautājumi.

- 1.1. Vērtēšanas metodikas mērķis ir nodrošināt vienotu pieeju projektu iesniegumu vērtēšanas procesā. LAP ELFLA 2014-2020.gadam apakšpasākuma “Darbību īstenošana saskaņā ar sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģiju” un EJZF pasākumam “Sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģiju īstenošana” iesniegumu vērtēšanai un projektu iesniegumu vērtēšanas veidlapas aizpildīšanai biedrības “Talsu rajona partnerības” izsludinātajos atklātajos projektu konkursos.
- 1.2. Vērtēšanas metodikā sniegti atbilstības, administratīvo, vispārējo un specifisko vērtēšanas kritēriju vērtēšanas skaidrojumi un norādījumi, kur projekta iesniegumā vai pielikumos pieejama atbilstošā informācija, lai projektu iesniegumus varētu izvērtēt atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 13.oktobra noteikumiem Nr.590 “Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība lauku attīstībai apakšpasākumā “Darbību īstenošana saskaņā ar sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģiju” un Ministru kabineta 2015.gada 20.oktobra noteikumiem Nr.605 “Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība Eiropas Jūrlietu un Zivsaimniecības fonda pasākumam “Sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģijas īstenošana” (turpmāk – MK noteikumi), Ministru kabineta noteikumiem Nr. 769 “Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība vietējo rīcības grupu darbības nodrošināšanai un teritorijas aktivizēšanai 2014.–2020. gada plānošanas periodā”, biedrības “Talsu rajona partnerība” (turpmāk – Partnerība) Sabiedrības virzītas vietējās attīstības stratēģijā 2015. – 2020.gadam (turpmāk – Stratēģija) noteiktajiem projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem un apstiprinātajam Projektu vērtēšanas komisijas nolikumam, kā arī citiem spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, kas attiecināmi uz šo projektu sagatavošanu, izvērtēšanu, ieviešanu un uzraudzību.
- 1.3. Pēc projektu iesniegumu saņemšanas, biedrības “Talsu rajona partnerība” SVVA Padome un pieaicināti eksperti (turpmāk – Vērtēšanas komisija) izvērtē projektu iesniegumus atbilstoši projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem un biedrības Padome pieņem lēmumu par projekta atbilstību SVVA stratēģijai.
- 1.4. **Visā projektu vērtēšanas procesā obligāti iesaistās tie Padomes pārstāvji, kas ir valsts amatpersonas un pieņem gala lēmumu par projektu rezultātu apstiprināšanu.**
- 1.5. Pēc projektu iesniegšanas biedrībā, tiek uzsākta to vērtēšana saskaņā ar SVVA Stratēģijā un Vērtēšanas kritēriju Metodikā noteiktajiem rīcību kritērijiem.
- 1.6. Vērtēšanas komisijas locekļi (Padome un eksperti) savā darbībā ievēro Talsus rajona partnerības Padomes apstiprinātā nolikuma un normatīvo aktu noteiktās prasības.
- 1.7. Projektu iesniegumu vērtēšanas procesu organizē administratīvais vadītājs Talsu rajona partnerības SVVA stratēģijā 4.3. punktā noteiktajā kārtībā.
- 1.8. Vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodikai, tajos minētajiem piemēriem ir informatīvs raksturs, ņemot vērā to, ka SVVA stratēģijā un normatīvajos aktos var tikt veiktas izmaiņas.

## 2. Nodaļa. Projektu iesniegumu vērtēšana.

- 2.1. Projekta iesniegums tiek vērtēts atbilstoši projektu vērtēšanas kritērijiem. Projektam piešķir noteiktu punktu skaitu atbilstoši katram vērtēšanas kritērijiem, kas nosaka projekta atbilstību SVVA stratēģijai.
- 2.2. Projekti tiek vērtēti atbilstoši tiem kritērijiem, kurā rīcībā projekts iesniegts. Biedrības "Talsu rajona partnerība" Stratēģijā noteiktas septiņas rīcības, četras Eiropas lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (turpmāk ELFLA) programmā un trīs Eiropas Jūrlietu un Zivsaimniecības fonda (turpmāk EJZF) programmā. Uzņēmējdarbības projektu vērtēšanai izstrādāti kritēriji rīcībām ELFLA 1, ELFLA 2 un EJZF 1. Sabiedriskās labuma projektiem saistoši kritēriji rīcībām ELFLA 3, ELFLA 4 un EJZF 2, EJZF 3.
- 2.3. Iesniegto projektu iesniegumu vērtēšanu un vērtēšanas veidlapu aizpildīšanu veic biedrības "Talsu rajona partnerības" izveidota projektu Vērtēšanas komisija līdz 12 pārstāvjiem. Tā sastāv no Padomes pārstāvjiem ar valsts amatpersonu statusu un pieaicinātiem ekspertiem (turpmāk - Vērtēšanas komisija).
- 2.4. Vienam projektam tiek nodrošināts ne mazāk kā trīs vērtētāju viedoklis, lai izvairītos no iespējamā interešu konflikta.
- 2.5. Katrs Padomes un Vērtēšanas komisijas pārstāvis pirms projektu vērtēšanas aizpilda un iesniedz interešu deklarāciju. Vērtēšanas komisijas pārstāvis nevērtē projektus vietējās attīstības stratēģijas attiecīgajā rīcības kārtā, kurā pats vai saistīta persona ir iesniedzis/usi projekta pieteikumu.
- 2.6. Katra projekta vērtēšanai katrs vērtētājs aizpilda savu projekta individuālās vērtēšanas veidlapu, kuru apliecina ar parakstu.
- 2.7. Projekts **tālāk netiek vērtēts**, ja **neatbilst kādam no „Atbilstības kritērijiem”** noteiktajam **rādītājiem**.
- 2.8. Par **katru** kritēriju **ELFLA un EJZF** programmās projekts **saņem** punktu novērtējumu no **0 līdz 2** (0 – neatbilst, 1 – daļēji atbilst, 2 – labi), kuru kopsumma norāda projektu vietu sarakstā attiecībā pret citiem.
- 2.9. Vērtējuma kopsumma veidojas saskaitot visu vērtētāju piešķirto vērtējumu un dalot uz vērtētāju skaitu, piemēram,  $(1+1+2/3)= 1,34$ , sniegts trīs vērtētāju vērtējums.
- 2.10. Komisija, vērtējot projektu iesniegumus, sniedz savu vērtējumu, balstoties uz projekta iesnieguma un tā pielikumos uzrādīto informāciju. Nepieciešamības gadījumā administratīvais vadītājs pēc Vērtēšanas komisijas lūguma var pieaicināt neatkarīgus ekspertus, lai izvērtētu jautājumus, kas prasa specifiskas zināšanas, kā arī pieprasīt papildinformāciju no projekta iesniedzēja vai pārliecināties par informācijas patiesumu citos publiski ticamos informācijas avotos, lai pārliecinātos par sniegto datu pareizību. Vērtēšanas komisijai ir tiesības apskatīt potenciālo projekta realizācijas vietu, apsekojot objektus dabā.
- 2.11. Administratīvais vadītājs sagatavo vērtēšanas dokumentāciju veidlapas, katrs Vērtēšanas komisijas pārstāvis **rakstiski pamato** savu vērtējumu, piešķirot kritēriju punktus un pamatojot savu vērtējumu komentāru veidā.

- 2.12. Katram projektam tiek izsniegts **Lēmums** – administratīvais akts un tā Pielikums Nr.1 – Vērtēšanas Kopsavilkums, kurā atrunāts kādēļ piešķirts sekojošs vērtējums.
- 2.13. Vērtēšanas komisijas pārstāvjiem nav atļauts izmantot tādu punktu gradāciju, kas nav atrunāta SVVA stratēģijā.
- 2.14. Projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem neatbilstošajiem projektu iesniegumiem Vērtēšanas komisija norāda neatbilstības pamatojumu.
- 2.15. Biedrības “Talsu rajona partnerība” Padome var aicināt projekta iesniedzējus (turpmāk – pretendenti) prezentēt savu projektu idejas. Padome ir tiesīga izlemt rēkot vai nerēkot projektu prezentācijas. Lēmums atkarīgs no aktuālās kārtas (ja nepieciešama plašāka informācija, ja iesniegto projektu idejas nav iespējams pilnībā izvērtēt no rakstiskā materiāla, ja projektu skaits nepārsniedz 15 gb.). Prezentācijas veic *visi* attiecīgajā rīcībā un kārtā iesniegušie projektu iesniedzēji. Informācija par projektu prezentēšanu pretendentiem tiek izsūtīta e-pastā ne vēlāk kā 3 darba dienas pirms plānotās prezentācijas. Projektu ideju prezentāciju izskatīšanā piedalās biedrības “Talsu rajona partnerība” Padomes un Vērtēšanas komisijas locekļi. Biedrība “Talsu rajona partnerība” var veikt prezentāciju video ierakstu.
- 2.16. Prezentācijas laikā pretendenta sniegtā informācija tiek fiksēta protokolā, kā arī protokolam tiek pievienota pretendenta sagatavotā prezentācija vai citi materiāli, kas tiek izmantoti projekta prezentēšanas laikā. Protokolā fiksēto informāciju saskaņo ar pretendentu. Lēmuma pieņemšanas procesa laikā tiek ņemta vērā informācija, kas pieejama projekta iesniegumā un prezentācijas laikā iegūtā informācija.
- 2.17. **Padome pieņem lēmumus un ir atbildīga par:**
  - 2.17.1. Projektu vērtēšanas rezultātu apstiprināšanu.
  - 2.17.2. Pārsūdzību izskatīšanu.
  - 2.17.3. Pārstāvniecību tiesvedībā.
  - 2.17.4. Administratīvo aktu (turpmāk – lēmums), to sagatavo un izdod biedrības izpildinstitūcija.
  - 2.17.5. Padomes priekšsēdētājs izskata projektu iesniedzēju iesniegumus, kuros apstrīdēts sakotnējais lēmums par projekta atbilstību SVVA Stratēģijai.
  - 2.17.6. Padomes priekšsēdētājs, pamatojoties uz Nolikumā atrunāto pārsūdzību izskatīšanas kārtību, izveido iesniegumu izskatīšanas komisiju. Nepieciešamības gadījumā ir tiesīgs pieaicināt neatkarīgus ekspertus.

### **3. Nodaļa. Vērtēšanas kritēriju piemērošana**

- 3.1. Projekta iesniegums sastāv no projekta iesnieguma veidlapas, tās pielikumiem un papildus iesniedzamajiem dokumentiem.
- 3.2. Norāde par kritērija izvērtēšanai nepieciešamās informācijas atrašanās vietu projekta iesniegumā ir indikatīva un gadījumos, ja noteiktajā vietā informācija nav pieejama, nepieciešams izskatīt visu projekta iesniegumu pilnībā un **vērtē projektu kopumā** nevis atsevišķās sadaļās sniegto informāciju.
- 3.3. Vērtējot projekta iesnieguma atbilstību kritērijiem, jāņem vērā projekta iesniegumā pieejamā informācija, kā arī pārbaudē uz vietas konstatēto (ja pārbaude tiek uz vietas

plānotajā projekta realizācijas vietā). Pārbaudes laikā veic foto fiksāciju. Vērtējumu nevar balstīt uz pieņēmumiem vai citu informāciju, ko nav iespējams pārbaudīt vai pierādīt, vai kas neattiecas uz konkrēto projekta iesniegumu. Tomēr, ja vērtētāja rīcībā ir kāda informācija, kas var ietekmēt projekta vērtējumu, jānorāda konkrēti fakti un informācijas avoti, kas pamato un pierāda vērtētāja sniegto informāciju.

3.4. Vērtējot projekta iesniegumu, jāpievērš uzmanība projekta iesniegumā sniegtās informācijas saskaņotībai starp visām projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem, kuros informācija minēta. Ja informācija starp projekta iesnieguma sadaļām, tās pielikumiem un papildus iesniegtajiem dokumentiem nesaskan, ir jāizvirza nosacījums par papildu skaidrojuma sniegšanu vai precizējumu veikšanu pie tā kritērija, uz kuru šī nesakrītība ir attiecināma.

#### **4. Nodaļa. Cita informācija.**

4.1. Metodikai pievienoti šādi pielikumi:

- Biznesa plāna kopsavilkums (LEADER ELFLA1/ELFLA2/EJZF 1 uzņēmējdarbības projektiem), pielikums Nr.1.
- EJZF projektu pašnovērtējuma veidlapa (EJZF 1 projektiem), pielikumi Nr.2.
- EJZF projektu pašnovērtējuma veidlapa (EJZF 2, EJZF 3 rīcībām, pielikumi Nr.3.
- ELFLA projektu pašnovērtējuma veidlapa, pielikums nr.4. ELFLA 1 un ELFLA 2 rīcībām.
- ELFLA projektu pašnovērtējuma veidlapa, pielikums nr.5. ELFLA 3 rīcībai.
- ELFLA projektu pašnovērtējuma veidlapa, pielikums nr.6. ELFLA 4 rīcībai.



**PROJEKTU VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI EJZF 2 UN EJZF 3 RĪCĪBĀM**

|   |  |
|---|--|
| <b>EJZF pasākums (Eiropas jūrlietu zivsaimniecības un fonds)</b>        | <b>RĪCĪBAS PROGRAMMAS ZIVSAIMNIECĪBAS ATTĪSTĪBAI 2014.- 2020.GADAM PASĀKUMA “SABIEDRĪBAS VIRZĪTAS VIETĒJĀS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJU ĪSTENOŠANA” SABIEDRĪBAS VIRZĪTAS VIETĒJĀS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJU ĪSTENOŠANAI NOTEIKTĀ TERITORIJĀ.</b>  |
| Apakšpasākuma mērķis  | <i>Palielināt nodarbinātību un teritoriālo kohēziju, īstenojot šādu konkrētu mērķi: ekonomiskās izaugsmes, sociālās iekļaušanas un darbvietu radīšanas veicināšana un sniedzot atbalstu nodarbinātībai un darbaspēka mobilitātei piekrastes un iekšzemes kopienās, kas atkarīgas no zvejas un akvakultūras, tostarp darbību dažādošana zivsaimniecības nozarē un citās jūras ekonomikas nozarēs.</i> |
| <b>Rīcības EJZF 2 mērķis atbilstoši SVVA stratēģijai.</b>               | <b><i>Veicināt piekrastes dabas un vides resursu saglabāšanu un izmantošanu.</i></b>   |
| <b>Rīcības EJZF 2 nosaukums atbilstoši SVVA stratēģijai<sup>1</sup></b> | <b>„Zivsaimniecību teritoriju dabas un vides resursu saglabāšana un atjaunošana, klimata pārmaiņu mazināšana”</b>  |
| Atbalsta apakšpasākuma aktivitātes                                      | <i>6.3.) Vides resursu vairošana vai izmantošana, kā arī klimata pārmaiņu mazināšana.</i>  |
| <b>Rīcības EJZF 3 mērķis atbilstoši SVVA stratēģijai.</b>               | <b><i>Izveidot un attīstīt piekrastes teritoriju publisko infrastruktūru un nodrošināt zvejas un jūras kultūras mantojuma pieejamību.</i></b>  |
| <b>Rīcības EJZF 3 nosaukums atbilstoši SVVA stratēģijai<sup>2</sup></b> | <b>„Piekrastes teritoriju publiskās infrastruktūras pilnveidošana un kultūras mantojuma pieejamība un izmantošana”</b>   |
| Atbalsta apakšpasākuma aktivitātes                                      | <i>6.4.) Zvejas vai jūras kultūras mantojuma izmantošanas veicināšana zivsaimniecībai nozīmīgās teritorijās.</i>   |
| VRG <sup>3</sup> darbības teritorija                                    | Biedrības „Talsu rajona partnerība” darbības teritorija - Rojas novads, Mērsraga novads.   |

<sup>1</sup> Sabiedrības virzīta vietējā attīstības stratēģija

<sup>2</sup> Sabiedrības virzīta vietējā attīstības stratēģija

<sup>3</sup> Vietējā rīcības grupa

EJZF 2 „Zivsaimniecību teritoriju dabas un vides resursu saglabāšana un atjaunošana, klimata pārmaiņu mazināšana”  
 EJZF 3 „Piekrastes teritoriju publiskās infrastruktūras pilnveidošana un kultūras mantojuma pieejamība”

| I.  | Kritēriju grupa  | Kritērijs   | Vērtējums/<br>punkti     | Projekta<br>iesnieguma<br>attiecīgā<br>daļa  | Kritērija skaidrojums  |
|---|--|---|--------------------------|--|--|
|   | <b>Atbilstības kritēriji</b>   |   |                          |  |  |
| 1.1.  | Projekts ir izstrādāts pamatojoties uz biedrības „Talsu rajona partnerība” sabiedrības virzītu attīstības stratēģiju, tas atbilst Rīcībai. | Atbilstības kritērijs, kas nosaka vai <b>projekts kopumā</b> (mērķis, darbības, rezultāts) <b>atbilst</b> MK not. Nr.605 un SVVA stratēģijai un Rīcībai, kurā projekts iesniegts. | Atbilst<br><br>Neatbilst | Kopumā tiek vērtēta projektā plānotā darbība, tās atbilstībai aktivitātei un rīcībai kurā projekta iesniegums iesniegts. | Kritērija vērtējumam punktus neliek, vērtējums ir “ <b>Atbilst</b> ”, ja projekta plānotās aktivitātes atbilst MK Not. Nr.605 2.1.punktā un SVVA stratēģijā noteiktajiem mērķiem, vai vērtējums “ <b>Neatbilst</b> ”, ja neizpildās minētais nosacījums - projekts neatbilst mērķiem un Rīcībai. |
| <p><b>Ja iesniegtais projekta pieteikums nav atbilstošs</b> MK not. 605 noteiktajam mērķim, biedrības “Talsu rajona partnerība” SVVA stratēģijai un Rīcībai, kurā tas iesniegts, projekts <b>tālāk netiek vērtēts.</b></p> <p>Par projekta atbilstību vai neatbilstību tiek norādīts rakstisks skaidrojums pie kritērija.</p> |  |   |                          |  |  |
| 1.2.  | Projekta īstenošanas vieta ir biedrības „Talsu rajona partnerība” teritorija (Rojas un Mērsraga novadi).                                   | Ja iesniegtā projekta pieteikuma īstenošanas vieta nav biedrības „Talsu rajona partnerība” teritorija, projekta pieteikums tālāk netiek vērtēts.                                  | Atbilst<br><br>Neatbilst | Tiek izvērtēta projekta īstenošanas darbības vieta.  | Kritērija vērtējumam punktus neliek, vērtējums ir “ <b>Atbilst</b> ”, ja projekta plānotās aktivitātes atbilst MK Noteikumu Nr.605 un SVVA stratēģijas nosacījumiem, vai   |



Projektu vērtēšanas METODIKA

|             |   |  |                  |                                     |  |
|-------------|---|--|------------------|-------------------------------------|--|
|             |   |  |                  |                                     | vērtējums “ <b>Neatbilst</b> ”, ja neizpildās minētais nosacījums - projekts netiek īstenots biedrības teritorijā.   |
|             | <b>Ja iesniegtais projekta īstenošanas vieta nav</b> biedrības “Talsu rajona partnerība” teritorija (Rojas un Mmersraga novadi), projekts <b>tālāk netiek vērtēts.</b><br>Par projekta atbilstību vai neatbilstību tiek norādīts rakstisks skaidrojums pie kritērija. |  |                  |                                     |  |
| <b>1.3.</b> | <b>Esošie uzņēmumi</b> pievieno dokumentu, kas <b>apliecina pirms</b> projekta iesniegšanas <b>noslēgtā gada apgrozījumu ne mazāku kā 3000,00 eiro.</b>   | Ja netiek pievienots dokuments, kas apliecina pirms projekta iesniegšanas noslēgtā gada apgrozījumu 3000,00 eiro apmērā, projekts tālāk netiek vērtēts   | <b>Atbilst</b>   | Tiek vērtēts pievienotais dokuments | Kritērija vērtējumam punktus neliek, vērtējums ir “ <b>Atbilst</b> ”, ja pievienots dokuments, kas apliecina, ka pirms projekta iesniegšanas noslēgtā gada apgrozījumu 3000,00 eiro apmērā, vai vērtējums “ <b>Neatbilst</b> ”, ja neizpildās minētais nosacījums  |
|             |   |  | <b>Neatbilst</b> |                                     |  |
| <b>II.</b>  | <b>Administratīvie kritēriji</b>  |  |                  |                                     |  |
| <b>2.1.</b> | Projekta iesnieguma iesniegšana.  | Projekta iesniegums sagatavots un noformēts atbilstoši lietvedības prasībām, korekti aizpildīta visa projekta iesniegumā prasītā informācija (ja attiecas), pavaddokumenti noformēti atbilstoši lietvedības prasībām (cauraukloti, apliecināti ar parakstu). Iesniegti dokumenti, kurus pēc MK noteikumiem var iesniegt sešu mēnešu laikā pēc tam, kad stājies spēkā LAD lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu | <b>0,5</b>       | Projekts kopumā                     | <b>1 punktu saņem</b> , ja projekta iesniegums sagatavots un noformēts atbilstoši lietvedības, t.sk., ja projekta iesniegums tiek iesniegts EPS sistēmā.<br>Punktus piešķir administratīvais vadītājs.<br>Punktus skaita klāt projektu vērtētāja kopējam punktu skaitam.<br>Projekta pieteikumi <b>pa pastu netiek pieņemti</b> , tie neatvērti tiek nosūtīti atpakaļ pretendētam. |
|             |   | Projekta iesniegums nav sagatavots un noformēts atbilstoši lietvedības prasībām, nav aizpildīta visa projekta  | <b>0</b>         |                                     | <b>0 punktus saņem</b> , ja projekta iesniegums nav sagatavots un noformēts atbilstoši lietvedības prasībām, nav aizpildīta visa projekta iesniegumā prasītā informācija (ja attiecas),  |

Projektu vērtēšanas METODIKA

|  |  |  |            |   |   |
|--|--|--|------------|---|---|
|  |  | iesniegumā prasītā informācija (ja attiecas), pavaddokumenti nav sagatavoti atbilstoši lietvedības prasībām. |            |   | pavaddokumenti nav sagatavoti atbilstoši lietvedības prasībām.  |
| 2.2.   | Atbalsta pretendenta iesniegto projektu skaits 2014.-2020.gada periodā.                              | Atbalsta pretendents ir iesniedzis <b>vienu</b> projekta iesniegumu 2014.-2020.gada periodā.                 | <b>0,5</b> | Projektu iesniegumu saraksts.               | <b>0,5 punkti</b> tiek piešķirti, ja projekta iesniedzējs ir iesniedzis <b>vienu</b> projekta pieteikumu 2014.-2020.gada periodā. Tiek vērtēts iesniegto projektu skaits uz projekta iesniegšanas brīdī atvērto kārtu.  |
|  |  | Atbalsta pretendents ir iesniedzis <b>dīvus un vairāk</b> projekta iesniegumu 2014.-2020.gada periodā.       | <b>0</b>   | Projektu iesniegumu saraksts.               | <b>0 punkti</b> tiek piešķirti, ja projekta iesniedzējs ir iesniedzis <b>dīvus un vairāk</b> projekta pieteikumus 2014.-2020.gada periodā. Tiek vērtēts iesniegto projektu skaits uz projekta iesniegšanas brīdī atvērto kārtu.   |
| Administratīvos kritērijus vērtē VRG administratīvais vadītājs un Padome. Punkti tiek pieskaitīti projekta vērtētāju vērtējumam.   |  |  |            |   |   |
| Maksimālais iegūstamais punktu skaits administratīvajā vērtējumā ir <b>1 punkts</b> .  |  |  |            |   |   |
| <b>1. Projekta iesniegumu iesniedz LAD EPS:</b>  |  |  |            |   |   |
| 1.1. pievienojot projekta iesnieguma pielikumus jādrošina dokumentu pievienošana DOC vai DOCX un XLS vai XLSX , PDF vai JPG failu formātā. Pievienotā dokumentācija nedrīkst atšķirties no oriģināla. Projekta iesnieguma C.sadaļa "Finanšu informācija" obligāti jāiesniedz XLS vai XLSX formātā. |  |  |            |   |   |
| 1.2. pievienotajiem dokumentiem pirms skenēšanas ir jābūt parakstītiem, kopijām, norakstiem vai izrakstiem - to pareizību apliecina atbilstoši normatīvo aktu prasībām.  |  |  |            |   |   |
| <b>III.</b>  | <b>Kvalitatīvie kritēriji</b>  |  |            |   |   |
| 3.1.   | Projektā plānotā rīcība, mērķis, darbības un nepieciešamība ir <b>skaidri saprotama un pamatota.</b> | Projektā plānotā rīcība, mērķis, nepieciešamība veikt pārmaiņas ir skaidri definēta, saprotama un pamatota.  | <b>2</b>   | B1; B2; B4.1.B5 Projekta iesniegums kopumā. | <b>2 punktus saņem</b> , ja iesniedzējs ir skaidri aprakstījis projekta ilgtermiņa un īstermiņa mērķi, ko vēlas ar projekta palīdzību sasniegt. Mērķis ir reāls, pārbaudāms, izmērāms, ar konkrētā projekta palīdzību sasniedzams. Iesniedzējs izsmeļoši, skaidri, saprotami pamatojis projekta ideju, nodefinējis un aprakstījis projekta problēmu, nepieciešamību |

|             |  |  |          |  |   |
|-------------|--|--|----------|--|---|
|             |  |  |          |  | veikt pārmaiņas. Projektā pamatots, kādā veidā ar projekta palīdzību tiks atrisināta esošā problēma, piemēram, īstenojot projektu, tiks uzlabota vide, saglabāts un/vai lietderīgi izmantots kultūrvēsturiskais mantojums utt. Skaidri un saprotami aprakstīts, kādi pasākumi tiks veikti, kas tiks darīts, lai sasniegtu projekta mērķi, piemēram, kādi (apraksts), cik daudz (skaits), kādam mērķim iegādāti pamatlīdzekļi, ja veikta būvniecība, kas tiks būvēts, kādam mērķim, cik liela platība, izmaksas u.c. saistītie jautājumi. <u>Norādīti izmērāmi, salīdzināmi, reāli, pārbaudāmi rādītāji.</u> |
|             | Projektā plānotā rīcība, mērķis, nepieciešamība veikt pārmaiņas ir <b>skaidri definēta, saprotama un pamatota.</b> | Projektā plānotā rīcība, mērķis, nepieciešamība veikt pārmaiņas <b>ir daļēji definēta</b> , saprotama un pamatota.   | <b>1</b> | B1; B2; B4.1.B5. Projekta iesniegums kopumā. | <b>1 punktu saņem</b> , ja daļēji ir sniegts apraksts par ilgtermiņa un īstermiņa (projekta) mērķi, minimāli aprakstīta nepieciešamība veikt pārmaiņas vai uzlabojumus, daļēji norādīti salīdzināmi, reāli pārbaudāmi rādītāji, neskaidri aprakstīta plānotā rīcība un pasākumi, kas tiks veikti, lai sasniegtu projekta mērķi.   |
|             |  | Projektā plānotā rīcība, mērķis, nepieciešamība veikt pārmaiņas <b>nav</b> definēta, saprotama un pamatota.  | <b>0</b> |  | <b>0 punktus saņem</b> , ja nav norādīta nekāda informācija par projekta mērķi, plānotajām darbībām, ko īsti vēlas sasniegt īstenojot projektu.   |
| <b>3.2.</b> | <b>Pamatota un skaidri saprotama projekta ieviešanas gaita, būtība un specifika/specializācija.</b>                | Projekta iesniedzējs <b>izsmeloši</b> aprakstījis projekta ieviešanas gaitu, projekta būtību, specifiku/specializāciju - vai projekts vērsts uz vides saglabāšanas darbībām vai kultūrvēsturiskā mantojuma | <b>2</b> | B3; B4.1., Projekta iesniegums kopumā.       | <b>2 punktus saņem</b> , ja projekta iesniedzējs izsmeloši un skaidri aprakstījis projekta ieviešanas gaitu. Detalizēti aprakstījis projekta ieviešanas laika grafiku. Norādījis un pamatojis, vai projekts vērsts uz vides saglabāšanas darbībām, vai kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu un lietderīgu izmantošanu. Pamatojis aktivitāšu specifiku/specializāciju,   |

|             |   |   |          |                     |   |
|-------------|---|---|----------|---------------------|---|
|             |   | saglabāšanu un lietderīgu izmantošanu.  |          |                     | piemēram, vides saglabāšanai plānotās darbības vērstas uz kāpu zonas aizsargāšanu, pludmales labiekārtošanu, uzstādītas saules baterijas piesārņojuma mazināšanai uzņēmuma darbības rezultātā utml.   |
|             |   | Projekta iesniedzējs <b>daļēji, virspusēji</b> aprakstījis projekta ieviešanas gaitu, projekta būtību, specifiku/specializāciju. <b>Daļēji vai nesaprotami</b> norādījis vai projekts vērst uz vides saglabāšanas darbībām, vai kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu un lietderīgu izmantošanu. | <b>1</b> |                     | <b>1 punktu saņem</b> , ja projekta iesniedzējs daļēji, virspusēji aprakstījis projekta ieviešanas gaitu. Vispārināti norādījis projekta ieviešanas laika grafiku. Nav skaidri aprakstīts un saprotams, vai projekts vērst uz vides saglabāšanas darbībām, vai kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu un lietderīgu izmantošanu. Daļēji pamatojis vai ļoti vispārināti norādījis aktivitāšu specifiku/specializāciju, piemēram, vides saglabāšanai plānotās darbības vērstas uz kāpu zonas aizsargāšanu, pludmales labiekārtošanu, uzstādītas saules baterijas piesārņojuma mazināšanai uzņēmuma darbības rezultātā utml. |
|             |   | Projekta iesniedzējs <b>nav</b> aprakstījis projekta ieviešanas gaitu, projekta būtību, specifiku/specializāciju. <b>Nav</b> norādījis vai projekts vērst uz vides saglabāšanas darbībām, vai kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu un lietderīgu izmantošanu.                                   | <b>0</b> |                     | <b>0 punktus saņem</b> , ja projekta iesniedzējs nav aprakstījis un pamatojis kritērijā prasītos rādītājus.   |
| <b>3.3.</b> | Projekts <b>paredz vides stāvokļa uzlabošanu.</b> | Projekta iesniedzējs <b>pamatoti, ar pārbaudāmiem rādītājiem aprakstījis</b> , ka ar projekta palīdzību tiks nodrošināta vides stāvokļa uzlabošana.   | <b>2</b> | B2; B4.1.; B12; B15 | <b>2 punktus saņem</b> , ja projekta iesniedzējs <b>pamatoti, ar pārbaudāmiem rādītājiem aprakstījis</b> , ka ar projekta palīdzību tiks nodrošināta vides stāvokļa uzlabošana. Sniedzis informāciju par kokrētām aktivitātēm, norādījis  |

|             |  |   |          |       |  |
|-------------|--|---|----------|-------|--|
|             |  |   |          |       | izmērāmus, pārbaudāmus, reālus rādītājus, pievienojis atsaucis uz ticamiem informācijas avotiem.   |
|             |  | Projekta iesniedzējs <b>daļēji aprakstījis</b> , nav sniedzis argumentētu pamatojumu un rādītājus, ka ar projekta palīdzību tiks nodrošināta vides stāvokļa uzlabošana.   | <b>1</b> |       | <b>1 punktu saņem</b> , ja projekta iesniedzējs <b>daļēji aprakstījis</b> , ka ar projekta palīdzību tiks nodrošināta vides stāvokļa uzlabošana. Virspusēji sniedzis informāciju par plānotajām aktivitātēm, virspusēji norādījis izmērāmus, pārbaudāmus, reālus rādītājus, nav pievienojis atsaucis uz ticamiem informācijas avotiem. |
|             |  | Projekta mērķis, aktivitātes un rezultāts <b>nav vērsts uz vides stāvokļa uzlabošanu</b> . Projekta iesniedzējs <b>nav</b> sniedzis argumentētu pamatojumu un rādītājus, ka ar projekta palīdzību tiks nodrošināta vides stāvokļa uzlabošana. | <b>0</b> |       | <b>0 punktus saņem</b> , ja projekta mērķis, aktivitātes un rezultāts <b>nav vērsts uz vides stāvokļa uzlabošanu</b> .   |
| <b>3.4.</b> | Projekts virzīts uz videi nekaitīgu tehnoloģiju ieviešanu klimatisko pārmaiņu mazināšanai. | Projektā plānotās darbības un/vai veiktie ieguldījumi <b>ir virzīti</b> uz klimatisko pārmaiņu mazināšanu   | <b>2</b> | B4.1. | <b>2 punktus saņem</b> , ja projekta iesniedzējs <b>pamatoti, ar pārbaudāmiem rādītājiem aprakstījis</b> , ka ar projekta palīdzību tiks mazinātas klimatiskās pārmaiņas, ieviešot videi nekaitīgas tehnoloģijas ražošanas vai pakalpojumu sniegšanai, piekrastes teritoriju sakopšanai un labiekārtošanai..                           |
|             |  | Projektā plānotās darbības un/vai veiktie ieguldījumi <b>daļēji ir virzīti</b> uz klimatisko pārmaiņu mazināšanu  | <b>1</b> | B4.1. | <b>1 punktu saņem</b> , ja projekta iesniedzējs <b>neskaidri</b> , vispārināti aprakstījis, kā ar projekta palīdzību tiks mazinātas klimatiskās pārmaiņas, ieviešot videi nekaitīgas tehnoloģijas ražošanas vai , pakalpojumu sniegšanai, piekrastes teritoriju sakopšanai un labiekārtošanai..  |

Projektu vērtēšanas METODIKA

|      |   |   |          |          |  |
|------|---|---|----------|----------|--|
|      |   | Projekts <b>nav</b> virzīts uz klimatisko pārmaiņu mazināšanu.  | <b>0</b> | B4.1.    | <b>0 punktus saņem</b> , ja projekta iesniedzējs nav aprakstījis un pamatojis kritērijā prasītos rādītājus.  |
| 3.5. | Projekta rezultātā tiek popularizēts un saglabāts kultūrvēsturiskais mantojums.   | Projekta iesniedzējs <b>pamatoti, ar pārbaudāmiem radītājiem aprakstījis</b> , ka ar projekta rezultātā tiks popularizēts un saglabāts kultūrvēsturiskais mantojums.          | <b>2</b> | B2; B4.1 | <b>2 punktus saņem</b> , ja projekta iesniedzējs <b>pamatoti, ar pārbaudāmiem radītājiem aprakstījis</b> , sniedzis argumentētu pamatojumu, ka projekta rezultātā tiks popularizēts un saglabāts kultūrvēsturiskais mantojums zivsaimniecības teritorijās. Detalizēti sniedzis informāciju par plānotajām aktivitātēm, norādījis izmērāmus, pārbaudāmus, reālus rādītājus, ir pievienojis atsauces uz ticamiem informācijas avotiem. |
|      |   | Projekta iesniedzējs <b>daļēji aprakstījis, nav sniedzis</b> skaidri saprotamu pamatojumu, ka projekta rezultātā tiks popularizēts un saglabāts kultūrvēsturiskais mantojums. | <b>1</b> |          | <b>1 punktu saņem</b> , ja projekta iesniedzējs <b>nesaprotami, daļēji aprakstījis</b> , ka projekta rezultātā tiks popularizēts un saglabāts kultūrvēsturiskais mantojums zivsaimniecības teritorijās. Daļēji sniedzis informāciju par plānotajām aktivitātēm, daļēji norādījis izmērāmus, pārbaudāmus, reālus rādītājus, neskaidri pievienojis atsauces uz ticamiem informācijas avotiem.  |
|      |   | Projekta mērķis, aktivitātes un rezultāts <b>nav vērsts uz</b> kultūrvēsturiskā mantojumsa popularizēšanu un saglabāšanu.   | <b>0</b> | B2; B4.1 | <b>0 punktus saņem</b> , ja projekta mērķis, aktivitātes un rezultāts <b>nav vērsts uz</b> kultūrvēsturiskā mantojumsa popularizēšanu un saglabāšanu.  |
| 3.6. | Projekta <b>rezultāts veicina</b> iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanu t.i. projekta rezultātā ir nodrošināta pieejama publiskā infrastruktūra, | Projekta <b>rezultāts veicina</b> iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanu.   | <b>2</b> | B2; B4.1 | <b>2 punktus saņem</b> , ja projekta iesniedzējs detalizēti pamatojis, ka projekta rezultāts nodrošinās iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanu zivsaimniecības teritorijās. Skaidri, pamatoti, ar izmērāmiem rādītājiem aprakstīti projekta rezultāti. Aprakstīts kādā veidā projekta  |

|  |  |  |                 |  |
|--|--|--|-----------------|--|
|  | <p>saglabāts/izmantots kultūrvēsturiskais mantojums, īstenoti pasākumi vides saglabāšanai un racionālai (draudzīgai) izmantošanai.</p> |  |                 | <p>rezultāts ietekmēs iedzīvotājus (pozitīvi, nemainīgi, negatīvi), pamatots kādēļ šāda ietekme, piemēram, izveidots koka gājēju celiņš un apgaismojums, tiks saglabāta vide, nodrošināta pieejama publiska infrastruktūra (tumsā nevar nokrist utt.), vai, labiekārtojot vēsturisku zvejnieku sētu, tiks popularizēta zvejniecība. Ja ietekme negatīva, pamatots, kā un kas tiks darīts, lai to novērstu. Plānotajām aktivitātēm ir norādīta atsauce uz ticamiem informācijas avotiem par to atbilstību mērķim, piemēram, ar zivsaimniecību saistīta kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu un popularizēšanu.</p>  |
|  |  | <p>Projekta <b>rezultāts daļēji veicina</b> iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanu</p> | <p><b>1</b></p> | <p><b>1 punktu saņem</b>, ja projekta iesniedzējs daļēji pamatojis, ka projekta rezultāts nodrošinās iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanu zivsaimniecības teritorijās. Daļēji vai vispārīgāti aprakstīti projekta rezultāti. Neskaidri norādīti rezultāti, piemēram, izveidots 1 objekts. Daļēji aprakstīts kādā veidā projekta rezultāts ietekmēs iedzīvotājus (pozitīvi, nemainīgi, negatīvi), neskaidri pamatots kādēļ šāda ietekme, piemēram, izveidojot koka gājēju celiņu un apgaismojumu, tiks saglabāta vide, nodrošināta pieejama publiska infrastruktūra (tumsā nevar nokrist utt.), vai, labiekārtojot vēsturisku zvejnieku sētu, tiks popularizēta zvejniecība. Ja ietekme negatīva, sniegts vispārīgāts, neko neizsakošs apraksts, kas tiks darīts, lai to novērstu. Plānotajām aktivitātēm daļēji norādīta atsauce uz ticamiem informācijas avotiem par to</p> |

Projektu vērtēšanas METODIKA

|      |  |  |          |       |   |
|------|--|--|----------|-------|---|
|      |  |  |          |       | atbilstību mērķim, piemēram, ar zivsaimniecību saistīta kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu un popularizēšanu.   |
|      |  | Projekta <b>rezultāts neveicina</b> iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanu.                            | <b>0</b> |       | <b>0 punktus saņem</b> , ja projekta mērķis, aktivitātes un <b>rezultāts neveicina</b> iedzīvotāju dzīves kvalitātes uzlabošanu. Sniegta nepamatota, neatbilstoša informācija, vai tā nav sniegta vispār.   |
| 3.7. | Norādīta <b>rezultātu uzturēšana</b> pēc projekta ieviešanas | Projektā <b>skaidri aprakstīta</b> projekta rezultātu uzturēšana pēc projekta īstenošanas (dzīvotspēja). | <b>2</b> | . B14 | <b>2 punktus saņem</b> , ja ir sniegta skaidri saprotama, detalizēta informācija, kā iesniedzējs nodrošinās projekta rezultātu uzturēšanu visu projekta uzraudzības laiku t.i. 5 gadus pēc projekta realizācijas. Iesniedzējs ir norādījis informāciju, ka ir pieejami visi nepieciešami resursi (finansu, cilvēkresursi), kas nodrošina maksimālo projekta rezultātu atdevi. |
|      |  | <b>Dalēji</b> aprakstīta projekta rezultātu uzturēšana pēc projekta īstenošanas (dzīvotspēja).           | <b>1</b> |       | <b>1 punktu saņem</b> , ja projekta iesniedzējs virspusēji aprakstījis, kā tiks nodrošināta projekta uzturēšana un projekta rezultātu izmantošana atbilstoši plānotajam mērķim vismaz 5 gadus pēc projekta īstenošanas. Vispārīgi aprakstījis pieejamos resursus, kas nepieciešami projekta rezultātu maksimālai izmantošanai.  |
|      |  | <b>Nav</b> aprakstīta projekta rezultātu uzturēšana pēc projekta īstenošanas (dzīvotspēja).              | <b>0</b> |       | <b>0 punktus saņem</b> , ja projekta iesniedzējs nav aprakstījis un pamatojis, kā tiks nodrošināta projekta uzturēšana un projekta rezultātu izmantošana atbilstoši plānotajam mērķim vismaz 5 gadus pēc projekta īstenošanas. Nav aprakstījis pieejamos resursus, kas nepieciešami projekta rezultātu maksimālai izmantošanai.   |



|             |  |   |          |  |   |
|-------------|--|---|----------|--|---|
| <p>3.8.</p> | <p>Norādīta projekta <b>izmaksu atbilstība</b> projekta rezultātiem.</p> | <p>Skaidri norādītas projekta izmaksas, to atbilstība projekta rezultātiem. Projekta budžeta izmaksas sastādītas atbilstoši prasībām.</p> | <p>2</p> | <p>B4.3.; B7; B8; B9 C.daļa. Projekta pieteikums kopumā.</p> | <p><b>2 punktus saņem</b>, ja projekta iesniegumā plānoto darbību veikšanai un rezultātu sasniegšanai <b>norādītas atbilstošas, reālas, korekti aprēķinātas izmaksas. Projekta rezultātam, iesniedzēja darbības jomai un kapacitātei (resursiem – zināšanas, izejvielas, aprīkojums utt.) un ieguldījumiem jābūt samērīgiem.</b> Projekta budžets (sk.projekta pieteikuma B.8.sadaļa) ir izstrādāts aritmētiski precīzi (t.i., nav matemātisku kļūdu), finanšu aprēķins ir izstrādāts atbilstoši projekta iesnieguma veidlapas prasībām, t.i., aizpildītas visas ailes, norādot izmaksu pozīciju, mērvienību, vienību skaitu, kopējās izmaksas, sadalot izmaksas ar PVN, bez PVN), <u>precīzi norādītas attiecināmās izmaksas</u>, atbalsta intensitāte %, publiskais finansējums EUR, privātais finansējums EUR, <u>maksājuma pieprasījuma iesniegšanas datums, izmaksu atbilstība darbībām</u>); finanšu aprēķinā ievēroti izmaksu apmēra ierobežojumi <u>vispārējām izmaksām</u> un ir aritmētiski precīzi aprēķinātas atbilstoši MK Not. Nr.605 21.6.1, 21.6.2 punktos noteiktajām procentuālajām normām. Plānotās projekta izmaksas pilnībā nodrošinās projekta mērķa un rezultātu sasniegšanu, kā arī projekta rezultātu uzturēšanu. Projekta izmaksas ir norādītas atbilstoši veiktajai cenu aptaujai, ir iesniegta visa nepieciešamā cenu salīdzināšanas dokumentācija, tajā nav kļūdu. C.sadaļas sastādītajā naudas plūsma ir pamatota, iekļauti visi ieņēmumi un izdevumi, norādīti arī</p> |
|-------------|--|---|----------|--|---|

|  |  |  |          |   |
|--|--|--|----------|---|
|  |  |  |          | <p>ieņēmumi vai izdevumi, kas tieši attiecas uz projekta sasniedzamo rezultātu sasniegšanu un to noturēšanu visā projekta uzraudzības laikā. Projektā plānotās izmaksas ir samērīgas pret plānoto rezultātu, pēc projekta realizācijas plānotie ieņēmumi ir norādīti reāli, samērīgi pret kopējām projekta izmaksām. Projektā ir norādīti plānotie finansējuma avoti, ja tiek plānots izmantot kredītu vai līzingu, korekti norādītas maksājamo kredītprocentu summas un pamatsummas C.3.1.sadaļā, kā arī ir norādīts aizdevuma iegūšanas laiks B.4.3 sadaļā. Projektā plānotās darbības (PL iegāde, būvniecība) skaidri aprakstītas sadaļa B 4.1. aprakstošā veidā un sadaļā B 8 norādīts ciparu veidā, t.i.aprakstošā daļa pamato projekta budžetu un otrādi. Kopprojekta gadījumā C sadaļas ir aizpildījuši visi kopprojekta dalībnieki, izņemot, ja projektu iesniegusi pašvaldība.</p> |
|  |  | <p><b>Daļēji</b> norādīta projekta <b>izmaksu atbilstība</b> projekta rezultātiem.<br/>Projekta budžets sastādīts kļūdaini un pavirši.</p> | <p>1</p> | <p><b>1 punktu saņem</b>, ja projekta budžets sastādīts kļūdaini un pavirši, iesniegumā plānoto darbību veikšanai un rezultātu sasniegšanai <b>norādītas daļēji atbilstošas, nepārbaudītas, nekorekti aprēķinātas izmaksas</b>. Nav <u>samērīgums</u> starp plānotajām izmaksām un sasniedzamo rezultātu. Projekta pieteikuma budžeta B.8 sadaļa izstrādāta aritmētiski kļūdaini (t.i., ir matemātiskas kļūdas), daļēja sasaiste starp projekta aprakstošo daļu, sadaļa B 4.1. un budžeta daļu B 8, finanšu aprēķins nav saprotams.<br/>Neskaidri norādīti finansējuma avoti. Gadījumā, ja tiek plānots izmantot kredītu vai līzingu,</p>   |

Projektu vērtēšanas METODIKA

|             |   |  |  |   |  |
|-------------|---|--|--|---|--|
|             |   |  |  |   | nekorekti norādītas maksājamo kredītprocenu summas un pamatsummas (C.3.1.sadaļa).  |
|             |   | Nav norādīta projekta izmaksu atbilstība projekta rezultātiem. Plānotās izmaksas neatbilst projektā plānotajam mērķim un aktivitātēm, tās ir neadekvātas attiecībā pret sasniedzamo rezultātu. | 0  |   | 0 punktus saņem, ja projektā plānotais finansējums ir pilnīgi nesamērīgs un neadekvāts plānotajam rezultātam, izmaksas nesakrīt (ir lielākas) ar cenu salīdzinājumā piedāvātajām izmaksām, tās neveicina projekta mērķu un rezultātu sasniegšanu. Nav veikta cenu salīdzināšana. Nav norādīti finansējuma avoti. |
|             | <b>Maksimālais iegūstamais punktu skaits</b>  |  | <b>17</b>                                  |   |  |
|             | <b>Minimālais iegūstamais punktu skaits</b>   |  | <b>9</b>                                   |   |  |
| <b>IV.</b>  | <b>Specifiskie kritēriji</b>  |  |  |   |  |
| <b>4.1.</b> | Ja vairākiem projektiem vienāds vērtējums, lielāko punktu skaitu saņem projekts ar mazāko pieprasīto publisko finansējumu, pārējie projekti saņem punktus atbilstoši samazinošā secībā. Ja kritērijs 4.1. nenosaka vērtējumu, tiek piemērots kritērijs 4.2. |  | <b>Papildus tiek piešķirti 0,01 punkti</b> | Vērtēšanas kopsavilkums   | Vienādu punktu gadījumu nepiemēro katrs vērtētājs individuāli, bet tikai tad, kad ir sasummēti visi vērtējumi un ir vienāds punktu gadījums.   |
| <b>4.2.</b> | Projektu īstenošanas vietā vismazāk piesaistītais stratēģijas ietvaros apgūtais EZF/EJZF finansējums uz vienu iedzīvotāju (realizēto projektu finansējums/iedzīvotāju skaitu pagastu teritoriju ietvaros). Piešķir 0,01 papildus punktus.                   |  | <b>Papildus tiek piešķirti 0,01 punkti</b> | Biedrības Datu bāze par 2015.-2020.gada plānošanas perioda pasākumiem zivsaimniecībā nozīmīgo teritoriju attīstības | Vienādu punktu gadījumu nepiemēro katrs vērtētājs individuāli, bet tikai tad, kad ir sasummēti visi vērtējumi un ir vienāds punktu gadījums.   |

Projektu vērtēšanas METODIKA

---

|  |  |  |  |                           |  |
|--|--|--|--|---------------------------|--|
|  |  |  |  | stratēģiju<br>īstenošanai |  |
|--|--|--|--|---------------------------|--|